

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy informuje, że rozstrzygnięto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych na: **Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy.**

1. W niniejszym postępowaniu złożono 6 ofert:

- 1) Medis24 Sp. z o.o., ul. Wronia 45/U2, 00-870 Warszawa,
- 2) Fundacja „Wigor”, ul. Gruntowa 9/1 lok. 104, 15-706 Białystok,
- 3) LIBERA S.C., Os. Słoneczna 14/21, 05-200 Wołomin,
- 4) Kujawsko-Pomorski Zarząd Wojewódzki Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej ul. Piękna 34, 85-303 Bydgoszcz,
- 5) Kujawsko-Pomorski Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża, ul. Warmińskiego 10 85-054 Bydgoszcz,
- 6) MG PARTNER Marcin Grzesiak, ul. Włociańska 15/21, 01-710 Warszawa.

2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1) Fundacja „Wigor”, ul. Gruntowa 9/1 lok. 104, 15-706 Białystok

Na podstawie ust 2 pkt 1 działu XIV w związku z ust. 4 działu VI ogłoszenia o zamówieniu, odrzucam ofertę nr 2 firmy: Fundacja „Wigor”, ul. Gruntowa 9/1 lok. 104, 15-706 Białystok.

Uzasadnienie: Działając w myśl art. 22 a ust. 4 ustawy p.z.p, Wykonawca oświadczył, że w wykonaniu zamówienia będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego. Po dokonaniu oceny czy wykonawca rzeczywiście będzie dysponował niezbędnymi zasobami w stopniu umożliwiającym należyte wykonanie zamówienia oraz czy stosunek łączący wykonawcę z tym podmiotem gwarantuje rzeczywisty dostęp do jego zasobów na podstawie złożonego przez współnika spółki cywilnej „MARMED” zobowiązania, w którym zostały przedstawione informacje dotyczące zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu, sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia, charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem oraz zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia, Zamawiający doszedł do wniosku że podmiot, na którego zdolnościach wykonawca zamierza polegać nie będzie w stanie realnie zrealizować usługi będącej przedmiotem postępowania.

Zgodnie z treścią art. 22 a ust. 4 p.z.p.: „W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane”. Szczególną uwagę należy zwrócić na znaczenie wyrażenia „jeśli podmioty zrealizują roboty budowlane i usługi”. W wyroku z dnia 9 listopada 2017 r. (Sygn. Akt KIO 2245/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że wymienione sformułowanie jest pojęciem węższym od udziału tych podmiotów w realizacji zamówienia. Udział w realizacji zamówienia może przybrać rozmaite formy zaangażowania podmiotu trzeciego, może realizować się w postaci doradztwa, konsultacji, nadzoru, uczestniczenia przy wykonywaniu określonych czynności, etc. Na tle podobnego stanu faktycznego sprawy czytamy dalej, w wyżej wymienionym wyroku, że wymóg zrealizowania, części zamówienia, z którymi wiąże się udostępniany zasób, należy rozumieć jako obowiązek faktycznego zrealizowania części zamówienia w charakterze podwykonawcy lub wspólnie z wykonawcą. Wspólnik spółki cywilnej „MARMED” zobowiązując się do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, określił różne formy zaangażowania swojej osoby jako podmiotu trzeciego, tj.: bezpośredni swój udział – jako Prezesa Zarządu – w prowadzeniu spraw oraz reprezentacji Wykonawcy (zarządzanie całokształtem działalności fundacji), w tym także w zakresie

wszystkich czynności związanych z wykonywaniem zamówienia; także bezpośredni swój udział w organie zarządzającym Wykonawcy, tj. sprawowanie mandatu Prezesa Zarządu, jak również swój udział jako współnika w organie uchwałodawczym Wykonawcy oraz stały i bezpośredni udział w wykonywaniu zamówienia przez Wykonawcę przez cały okres jego realizacji, w całym zakresie tego zamówienia. Tym samym podmiot trzeci, poprzez udostępnienie swoich zasobów gwarantuje jedynie swój udział w wykonaniu całości zamówienia, a nie jego faktyczną realizację. Należy również zwrócić uwagę na fakt, że podmiot trzeci nie wykazał, że dysponuje osobami, które miałyby świadczyć usługę, za to wskazał jedynie swoją osobę poprzez którą weźmie udział w wykonaniu całości zamówienia. W ocenie Zamawiającego wskazane formy udostępnienia zasobu podmiotu trzeciego są niewystarczające, ponieważ konieczne jest zrealizowanie usługi przez ten podmiot, a nie jedynie udział w jej wykonaniu. Ponadto, przytaczając treść wyroku z dnia 13 marca 2017 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt: KIO 359/17) nie można pomijać celu, w jakim zamawiający żąda doświadczenia pozwalającego przyjąć, iż wykonawca posiada odpowiednią praktykę do tego aby należycie wykonać usługę. Nie jest wystarczającym samo wykazanie, iż zaplecze jakim dysponuje, czy też zasoby osobowe, pozwalają na wykonanie usługi, co stanowi samoistną podstawę weryfikacji podmiotowej wykonawców w ramach zdolności technicznej. Skoro Zamawiający wymagał doświadczenia ustalonego pod potrzeby konkretnego zamówienia i wymagań jakie ono stawia przed mającym je zrealizować podmiotem, to aby spełnić warunek przy braku własnego doświadczenia, wykonawca korzystający z potencjału podmiotu trzeciego jedynie na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie może być zweryfikowany jako dający rękojmię należytej realizacji usługi. Taka formalna tylko weryfikacja udostępnienia potencjału, bez sprawdzenia czy podmiot trzeci będzie realizował zamówienie, prowadziłaby do nierównego traktowania wykonawców i stwarzania obszaru do nadużyć.

2) Kujawsko-Pomorski Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża, ul. Warmińskiego 10, 85-054 Bydgoszcz

Na podstawie pkt 2 Działu VII ogłoszenia o zamówieniu wezwano Wykonawcę do złożenia dokumentów. Wykonawca nie złożył wymaganej dokumentacji, w związku z tym zostaje wykluczony na podstawie ust 6 pkt 1) Działu VI ogłoszenia o zamówieniu.

Na podstawie ust 2 pkt 1) działu XIV w związku z ust 1 pkt 2 lit a) działu VI ogłoszenia o zamówieniu odrzucam ofertę nr 5 firmy: Kujawsko-Pomorski Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża, ul. Warmińskiego 10 85-054 Bydgoszcz.

2. Do realizacji niniejszego zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

LIBERA S.C.  
Os. Słoneczna 14/21  
05-200 Wołomin

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „najniższa cena ofertowa brutto za 1 godzinę usług opiekuńczych”	Liczba punktów w kryterium „kwalifikacje personelu”	Razem
1	Medis24 Sp. z o.o. ul. Wronia 45/U2 00-870 Warszawa	71,62	20	91,62
3	LIBERA S.C. Os. Słoneczna 14/21 05-200 Wołomin	80	20	100
4	Kujawsko-Pomorski Zarząd Wojewódzki Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej ul. Piękna 34 85-303 Bydgoszcz	74,6	20	94,6
6	MG PARTNER Marcin Grzesiak ul. Włociańska 15/21 01-710 Warszawa	78,4	20	98,4

Dyrektor  
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Bydgoszczy  
.....  
.....  
(podpis Dyrektora)